



Resumen Ejecutivo

El Programa Estatal de Subsidios a la Productividad pretende resolver el problema de la baja productividad en el sector agrícola¹; es por ello, que su principal objetivo es contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural². Para cumplir con lo establecido en el objetivo del Programa, esta evaluación analiza los aspectos de desempeño del Programa. Se verifican los Componentes y Actividades que se lleven a cabo para el cumplimiento del propósito y del fin por medio de los supuestos.

Por otra parte, el Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el eje N4 “México Próspero”, Tema 10 “Sector Agroalimentario”, Objetivo 001 Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país; al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 en el Eje E2 “Desarrollo Regional y Competitividad”, Tema 01 “Fortalecimiento para el Campo Productivo”, Subtema 04 “Desarrollo Rural”; y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, Tema 04 “Desarrollo Rural”, Subtema “Desarrollo Rural”³. Cumpliendo así, con lo establecido en los Lineamientos Generales y Específicos para el Ciclo Presupuestario del Ejercicio Fiscal del año 2015.

El Programa sujeto a evaluación, no cuenta con Reglas de Operación para la totalidad del mismo. A ese respecto, sólo se adjuntan Reglas a nivel individual para dos Componentes: C02 Reglas de Operación de Apoyos para la Comercialización de la Leche, y para el componente C04 Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua⁴.

Asimismo, y con base en la información proporcionada en el Reporte CORPCL01158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia y Programa 2015: el presupuesto autorizado, modificado y el gasto se cuantifican en \$25,589,429.00 pesos, mismas cantidades que se visualiza en el reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual - cierre Anual 2015. A ese respecto, se ejerció el 100% del recurso, más no se cumplieron las metas a cabalidad, justificando el Ente Público: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse

¹ Formato SH-PRG1Arbol del Problema.

² Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.

³ Reporte PRBRREP 101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual –Cierre Anual 2015.

⁴ Reglas de Operación del Programa.



presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100) moneda nacional, el recurso aprobado fue de 39,000,000.00 (treinta y nueve millones de pesos 00/100) moneda nacional, lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso”⁵. Generando así congruencias entre lo establecido por el Ente como recurso aprobado y lo que se contabiliza en los documentos oficiales como el Reporte CORPCL01158DI, CORPINFO0038DI, PRBRREP101 y PRBRREP102.

⁵ Fuente de Información número 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo, entrega – recepción de recursos del Programa.





ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
TEMA I. DATOS GENERALES	7
A. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA.....	7
B. ALINEACIÓN DEL PROGRAMA A PLANES Y PROGRAMAS	16
C. ANÁLISIS DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS	19
D. FOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN	21
TEMA II. OPERACIÓN, RESULTADOS Y PRODUCTOS	23
A. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS PARA LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA.....	23
B. ENTREGA DE BIENES Y/O SERVICIOS A LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA.....	28
C. SEGUIMIENTO A BENEFICIARIOS ATENDIDOS	36
D. FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y EJERCICIO DEL RECURSO FINANCIERO	37
E. CUMPLIMIENTO DE RESULTADOS	38
F. EJERCICIO DE LOS RECURSOS	47
TEMA III. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA	56
A. COBERTURA DEL PROGRAMA.....	56
TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA	59
A. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES REALIZADAS	59
V. HALLAZGOS	60
VI. ANÁLISIS INTERNO	62
VII. CONCLUSIONES	66
VIII. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA	68
IX. ANEXOS	71
ANEXO I. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES O ESTATALES	72
ANEXO II. GUÍA DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD O SEMI-ESTRUCTURADA	74
ANEXO III. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES	75



INTRODUCCIÓN

El Programa 0610215/E20104 Programa Estatal de Subsidios a la Productividad 2015, se define como “Apoyos en efectivo o en especie a productores agrícolas, pecuarios, forestales o pesqueros, en lo particular o en asociación, así como a través de fideicomisos, destinados a incrementar la producción o mitigar los efectos adversos de fenómenos meteorológicos catastróficos. El apoyo puede ser para adquirir insumos, activos o para desarrollar mecanismos de comercialización”⁶. Para ello se hace uso de los componentes y actividades detallados en la Matriz de Marco Lógico.

En ese sentido, se realiza la Evaluación Específica del Desempeño al Programa, con el fin de conocer y analizar sus datos generales; la operación; resultados y productos del mismo; la evolución de la cobertura de la población atendida; y el seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora, derivados de evaluaciones a ejercicios fiscales anteriores.

Como lo indican los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, el Objetivo General de la evaluación es “Valorar el avance del cumplimiento de objetivos y metas Programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño de los Programas, que permita retroalimentar la operación y la gestión del mismo, de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente y eficaz de los recursos”.

Asimismo, se enlistan los Objetivos Específicos:

- i. Reportar los resultados de la gestión mediante un análisis de los indicadores de desempeño;
- ii. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2015, respecto de años anteriores y su relación con el avance en las metas establecidas;
- iii. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto;
- iv. Analizar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación;
- v. Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes; e
- vi. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

⁶ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2016



Finalmente, se indica que Integram Administración y Finanzas S.A. de C.V. hace uso de la metodología de Análisis de Gabinete para la evaluación, y que se define como “el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información; valorando, los aspectos normativos, el marco contextual en el que se desarrolla el Programa y la información recabada en el trabajo de campo en caso de haberse realizado”⁷.

⁷ Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos de Gestión de la Secretaría de Hacienda.



TEMA I. DATOS GENERALES

A. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

1. Descripción del Programa

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

i. Identificación del Programa⁸:

Nombre y clave: Programa Estatal de Subsidios a la Productividad.

Siglas: PESP.

Dependencia o entidad coordinadora: Secretaría de Desarrollo Rural.

Área responsable: Departamento de Planeación y Programación.

Año de inicio de operaciones: 2015.

Fuentes de financiamiento: 110115 Recursos del Estado 2015, y 110215 Fondo de Desarrollo de Infraestructura (FODEIN) 2015.

ii. Definición del programa:

Apoyo en efectivo o en especie a productores agrícolas, pecuarios, forestales o pesqueros, en lo particular o en asociación, así como a través de fidecomisos, destinados a incrementar la producción o mitigar los efectos adversos de fenómenos meteorológicos catastróficos. El apoyo puede ser para adquirir insumos, equipos y maquinaria, para estudios y proyectos y para la construcción de infraestructura rural y/o para desarrollar mecanismos de comercialización⁹.

iii. Objetivo a nivel fin del programa:

Contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural¹⁰.

⁸ Reporte PRBRREP118 Combinaciones PbR/SED por Estructura y Segmentos de la Matriz de Marco Lógico 2015.

⁹ Ibídem.

¹⁰ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.



2. ¿Cuál es el problema que intenta resolver el Programa a través de los bienes y servicios que se brindan?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la información proporcionada por el Ente Público en el Formato SH-PRG3 Árbol del Problema, se establece que el problema que intenta resolver el Programa a través de los bienes y servicios que se brindan es: “baja productividad en el sector agropecuario”; mientras que en el Formato SH-PRG1 Definición del Programa – Planteamiento del Problema se identifica como “Las familias del medio rural de bajos recursos poseen bajo poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades”. A ese respecto, se indica que el problema no se encuentra homologado en los documentos oficiales de la Secretaría de Hacienda.

Ambos problemas se formulan como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida, como lo indica la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Por lo que es necesario, establecer sólo una problemática central con el fin de “orientar la acción gubernamental a resultados específicos y concretos que entreguen más y mejores bienes y servicios a la población o área de enfoque, o bien que representen oportunidades de bienestar y progreso”¹¹.

En ese sentido, las causas del problema que el Ente Público establece son: el Gobierno Federal destina presupuestos insuficientes a los gobiernos de los Estados, por lo que hay pocos subsidios al sector agropecuario y se vuelve deficiente la estructura para la producción en el campo; existe alta demanda en los insumos para la siembra y los altos costos que estos tienen; existe alta probabilidad de siniestros en el sector agropecuario y baja participación de los productores agropecuarios. Entre los efectos que se generan a causa de este problema se encuentran, que los sistemas de siembra son deficientes con baja productividad, disminución de superficies de siembra, baja productividad del ganado, disminución de ingresos financieros en las familias, etc. La característica principal del problema son las malas condiciones de los productores agropecuarios¹².

¹¹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, Consultada en: <http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf>

¹² Formato SH-PGR1 Definición del Programa – Planteamiento del Problema.



3. ¿Cuál es el propósito del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la información proporcionada por el Ente Público en el Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015, el propósito del Programa es “la población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica, y ejecutar proyectos de inversión en el campo”.

Se describe un cambio en la población rural del Estado, que recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica, debido a que se ejecutan proyectos de inversión en el campo. Asimismo, se incluye un sujeto “población rural del Estado”, un verbo en presente “recibe”, y un complemento “recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica, y ejecutar proyectos de inversión en el campo”.

El propósito antes mencionado ayuda a contribuir al fin del Programa, toda vez que éste se centra en “Contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural”, con ayuda de sus Componentes;: C01 Programas para el fomento agrícola, apoyados; C02 Programas para el fomento pecuario, apoyados; C03 Programas para el fomento forestal, apoyados; y C04 Programas para el desarrollo rural, apoyados¹³.

¹³ Fuente de Información número 11 Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.



4. ¿El indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el Resumen Narrativo?

Tipo de pregunta:
Binaria.

Respuesta:
Sí.

Justificación:
Con base en el Reporte PRBRREP102 Seguimiento a la Matriz de Indicadores – cierre anual 2015, se establece que el indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el Resumen Narrativo, toda vez que éste se define como el “Porcentaje de proyectos aprobados”, midiendo así el porcentaje de proyectos aprobados en el año respecto a los proyectos programados en el año $((PPAA / PPPA) * 100)$, para cumplir con el propósito: “La población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo”.

Cabe destacar que se deja de lado a la población objetivo del Programa, toda vez que en el indicador a nivel propósito solo toma en cuenta el universo de los apoyos programados entre los otorgados, dejando fuera la variable de la población objetivo. Por otro lado es preciso indicar que el indicador a nivel fin, si toma en cuenta la variable “Mide el porcentaje de comunidades que mejoran su condición productiva e integral en el año respecto a las comunidades que mejoran su condición productiva e integral en el año anterior”¹⁴. A ese respecto, la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, establece que se pueden utilizar indicadores de eficacia, eficiencia, calidad y economía, lo que generaría una medición de impacto más sustantiva en el incremento de la condición social y económica de la población objetivo, y no sólo de la entrega de apoyos.

¹⁴ Reporte PRBRREP102 Seguimiento a la Matriz de Indicadores – cierre anual 2015.



5. En caso de Programas con gasto federalizado, ¿existe una congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados estatal del Programa o Programas interrelacionados?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica, ya que el Programa cuenta en su totalidad con Recurso Estatal (100%)¹⁵.

¹⁵ Informe Sobre la Situación Económica, las finanzas públicas y la deuda pública (PASH) Formato Único.



6. ¿Cuáles son los Componentes (bienes y servicios) que brinda el Programa para resolver el problema y cumplir con el Propósito?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Los Componentes (bienes y servicios) que brinda el Programa para resolver el problema y cumplir con el Propósito se especifican en el Reporte PRBRREP513 Matriz de Indicadores para Resultados 2015 de la siguiente forma:

- **C01 Programas para el fomento agrícola apoyados.**

C0101 Gestión de oficios de autorización de proyectos agrícolas, realizados.

C0102 Ejecución de acciones agrícolas, realizadas.

C0103 Actas de entrega recepción de los proyectos agrícolas, recabadas.

- **C02 Programas para el fomento pecuario apoyados.**

C0201 Gestión de oficios de autorización de proyectos pecuarios, realizados.

C0202 Ejecución de acciones pecuarios, realizadas.

C0203 Actas de entrega recepción de los proyectos pecuarios, recabadas.

- **C03 Programas para el fomento forestal apoyados.**

C0301 Gestión de oficios de autorización de proyectos forestales, realizados.

C0302 Ejecución de acciones forestales, realizadas.

C0303 Actas de entrega recepción de los proyectos forestales, recabadas.

- **C04 Programas para el desarrollo rural apoyados.**

C0401 Gestión de oficios de autorización de proyectos de desarrollo rural, realizadas.

C0402 Ejecución de acciones de desarrollo rural, realizadas.

C0403 Actas de entrega recepción de los proyectos de desarrollo rural, recabadas.



El Programa cuenta con un total de cuatro componentes y cada uno de ellos cuenta con tres actividades. Asimismo, cada uno de estos componentes contribuye a que se cumpla el propósito, la población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo. La Matriz de Indicadores para Resultados demuestra que existe coherencia entre cada uno de los componentes y las actividades por lo que existe lógica vertical, más no horizontal. Con base en las Tablas contenidas en la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se sustenta lo estipulado anteriormente:

Revisión de la lógica vertical	
Preguntas	Respuesta
¿Las actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada componente?	Sí
¿Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa?	Sí
¿El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Sí
¿Es razonable esperar que el logro del propósito implique una contribución significativa al logro del fin?	Sí
¿El fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	Sí

Preguntas	Respuesta
¿Los supuestos de sustentabilidad en el fin representan situaciones externas al ámbito del control del programa?	Sí
¿Los supuestos en los componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Sí
¿Los supuestos en las actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Sí
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	No

- Las actividades detalladas son las necesarias para entregar cada componente, ya que “Sí se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los Componentes”¹⁶. En relación a la esencia del programa el propósito representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo. Es congruente que el logro

¹⁶ Ibidem



B. ALINEACIÓN DEL PROGRAMA A PLANES Y PROGRAMAS

7. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018 en el Eje N4 “México Próspero”; Tema 10 “Sector Agropecuario”; Subtema 00 “Sector Agropecuario”; Objetivo 001 “Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país”; Estrategia 003 “Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos”; y Línea de Acción 001 “diseñar y establecer un mecanismo integral de aseguramiento frente a los riesgos climáticos y de mercado, que comprenda los diferentes eslabones de la cadena de valor, desde la producción hasta la comercialización, fomentando la inclusión financiera y la gestión eficiente de riesgos”²¹.

La alineación al PND es congruente con el Propósito y el Fin del Programa ya que se centra en “contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural”. Asimismo, el propósito establece que la población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo²². El Programa es congruente con las alineaciones al PND y la totalidad de las alineaciones se encuentran priorizadas y autorizadas.

²¹ Reporte PRBRREP510 Alineación de los Programas Presupuestario a Planes y Programas.

²² Reporte PRBRREA501 Alineación de los Programas Presupuestarias, Componentes y Actividades del 2015.



8. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Estatal de Desarrollo?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 en el Eje E2 “Desarrollo Regional y Competitividad”; Tema 01 “Fortalecimiento para el Campo Productivo”; Subtema 04 “Desarrollo Rural”; Objetivo 002 “Impulsar el desarrollo armónico e integral de las comunidades rurales”; y Línea de acción 004 “Reducir las asimetrías entre la población chihuahuense mediante programas orientados a incrementar la calidad de vida de las zonas marginadas”.

La alineación del PED es congruente con el Propósito y el Fin del Programa, ya que se centra en que “se reducirán las asimetrías entre la población del estado, utilizando programas orientados a incrementar la calidad de vida de las zonas marginadas”²³. Asimismo, el propósito establece que la población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo²⁴. Este programa se realiza con el fin de elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas y/o acciones en el medio rural²⁵. El Programa es congruente con las alineaciones al PED y la totalidad de las alineaciones de cada uno de los componentes y actividades se encuentran priorizadas, alineadas; es importante destacar que ninguna de estas ha sido autorizada de acuerdo con el reporte de alineaciones para programas presupuestarios, componentes y actividades 2015²⁶.

²³ Reporte PRBRREA501 Alineación de los Programas Presupuestarios de los Componentes y Actividades 2015.

²⁴ *Ibidem*.

²⁵ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.

²⁶ *Ídem*, Reporte PRBRREA501.



9. En caso de aplicar, ¿cuál es la alineación del Programa al Programa Sectorial, Estatal y/o Institucional?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, en el Tema 04 “Desarrollo Rural”; Subtema 00 “Desarrollo Rural”; Objetivo 04 “incrementar la capacidad productiva agropecuaria del sector social”; y Línea de Acción 002 “Programa de infraestructura agropecuaria social”.

La alineación del Programa Sectorial es congruente con el Propósito y el Fin del Programa, ya que se centra en que “se reducirán las asimetrías entre la población del estado, utilizando programas orientados a incrementar la calidad de vida de las zonas marginadas”²⁷. Asimismo, el propósito establece que la población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo²⁸. Este programa se realiza con el fin de elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas y/o acciones en el medio rural²⁹. El Programa es congruente con las alineaciones al Programa Sectorial y la totalidad de las alineaciones de cada uno de los componentes y actividades se encuentran priorizadas. Cabe destacar, que ninguna de estas ha sido autorizada, de acuerdo con lo especificado en el Reporte PRBRREA501³⁰.

²⁷ Reporte PRBRREA501 Alineación de los Programas Presupuestarios de los Componentes y Actividades 2015.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.

³⁰ *Idem*, Reporte PRBRREA501.



C. ANÁLISIS DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS

10. Analizar las complementariedades o coincidencias del Programa con otros Programas federales o estatales.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con el objetivo de analizar las complementariedades o coincidencias del Programa con otros Programas federales o estatales, se realiza una tabla comparativa a nivel Fin, Propósito y Componentes, del Programa sujeto a evaluación con el Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales:

	Programa Estatal de Subsidios a la Productividad³¹	Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)³²
Fin	Contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural.	Contribuir a incrementar la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento mediante la construcción, ampliación y rehabilitación de infraestructura en las zonas rurales.
Propósito	La población rural del Estado, recibe apoyos que le permiten incrementar su condición social y económica y ejecutar proyectos de inversión en el campo.	Los habitantes de la zona rural cuentan con infraestructura para el otorgamiento de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.
Población objetivo	Personas del sector primario de ingresos bajos del medio rural.	Habitantes de las localidades rurales del Estado.
Componente C01	Programas para el fomento agrícola, apoyados.	Acciones de agua potable, ejecutadas.
Componente	Programas para el fomento pecuario,	Acciones de alcantarillado, ejecutadas.

³¹ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico del Programa.

³² *Ibidem*, correspondiente a PROSSAPYS.



C02	apoyados.	
Componente C03	Programas para el fomento forestal, apoyados.	Estudios y Proyectos, realizados.
Componente C04	Programas para el desarrollo rural, apoyados.	No existe.

En virtud de lo anterior, se establece que el Programa Estatal de Subsidios a la Productividad tiene un objetivo similar al del Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales y por tanto podrían ser coincidentes; sin embargo atienden a la misma población pero los apoyos son diferentes, por lo que existe complementariedad.

Ver **Anexo I. Complementariedad y coincidencias entre Programas federales o estatales.**



Tabla 1. Definición y cuantificación de las poblaciones del Programa

Concepto	Definición de la Población (descripción de características y unidad de medida)	Hombres (cantidad)	Mujeres (cantidad)	Total
Población Potencial 2015	La población rural de ingresos medios y bajos del sector primario mejora sus condiciones de bienestar social y económico con proyectos productivos	118,993	21,007	140,000
Población Objetivo 2015	Personas del sector primario de ingresos bajos del medio rural	35,497	6,264	41,761



TEMA II. OPERACIÓN, RESULTADOS Y PRODUCTOS

A. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS PARA LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA

12. ¿El Programa cuenta con Reglas de Operación o manual de procedimientos de los procesos principales para la administración y operación del Programa establecidos formalmente?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Si bien, el Programa no cuenta con Reglas de Operación propias, algunos componentes cuentan con documentos formalizados que sirven para conocer los procesos que se deben llevar a cabo para cada uno de ellos.

De la misma forma, el Ente Público no proporciona convenios de colaboración, ya que indica que no se ha elaborado alguno que incida sobre el Programa. No obstante lo aclarado sobre las Reglas de Operación, algunos de los componentes quedan determinados por sus propias Reglas, Manuales de Procedimientos o Mecánica Normativa Interna³³:

- Para el Componente C01 Programas para el fomento agrícola apoyados, no cuenta con un documento formalizado.
- Para el Componente C02 Programas para el fomento pecuario apoyados, Reglas de Operación del Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche.
- Por lo que refiere al Componente C03 Programas para el fomento forestal apoyados, no se autorizó recurso, por lo que no se presentó seguimiento.
- Para el Componente C04 Programas para el desarrollo rural apoyados, Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua.

³³ Reglas de Operación del Programa.



En otras fuentes de información se han encontrado algunos procesos e información importante referente al procedimiento del Programa:

La Secretaría de Desarrollo Rural debe de promover y difundir el programa, para luego recibir solicitudes, requisitos y proyectos. Después se entrega a los solicitantes un folio para que se registren en el sistema, mientras esperan el reporte del dictamen, que este puede ser positivo o negativo. Se notifica al solicitante su resultado, si este es positivo se procede a revisar su documentación, para así poder hacer entrega del subsidio en efectivo o en especie. Después se le da seguimiento, verificación y se evalúa el ejercicio de los recursos³⁴.

A ese respecto, en el Artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua, se establece que le corresponde a la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado ejercer las funciones de ingresos; control presupuestal; planeación, operación y control financiero; contabilidad gubernamental; evaluación; recursos humanos, materiales, suministros y servicios generales; subsidios y transferencias, con los procesos, los sistemas y las estructuras necesarias para ello; así como optimizar la organización y funcionamiento de sus unidades orgánicas³⁵.

³⁴ Secretaría de Desarrollo Rural-Diagrama de Flujo Interno PESP.

³⁵ Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua.



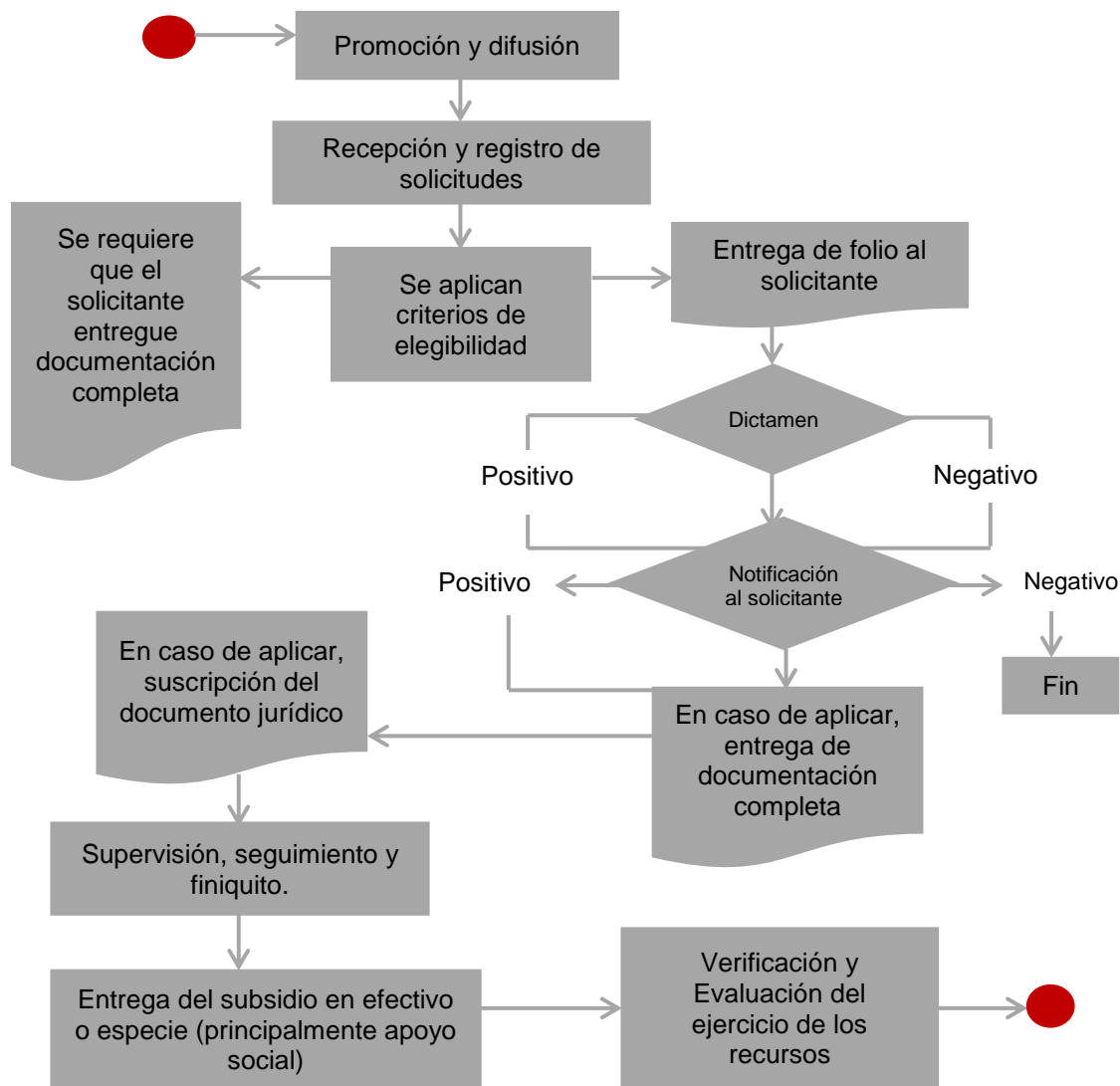
13. Describir el proceso que indique el flujo de los recursos financieros.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El siguiente diagrama muestra los procesos y actividades que se tienen que realizar para la entrega del recurso³⁶:



³⁶ Descripción del proceso de recepción, registro, tramite y entrega de ayudas y/o subsidios del Programa a evaluar y el mecanismo de verificación de que se entregaron.



14. ¿Existe congruencia entre las ROP y/o normatividad aplicable respecto a cómo se realizan las actividades o procesos para generar los componentes que integran el Programa?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

El Programa no cuenta con Reglas de Operación propias, sin embargo existen documentos internos aplicables a la operatividad de algunos de sus componentes lo que permite determinar la congruencia entre la normatividad aplicable respecto a cómo se realizan las actividades o procesos para generar los componentes que integran al mismo³⁷:

- Para el Componente C01 Programas para el fomento agrícola apoyados, no cuenta con un documento formalizado.
- Para el Componente C02 Programas para el fomento pecuario apoyados, Reglas de Operación del Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche.
- Por lo que refiere al Componente C03 Programas para el fomento forestal apoyados, no se autorizó recurso, por lo que no se presentó seguimiento.
- Para el Componente C04 Programas para el desarrollo rural apoyados, Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua.

En la normatividad “Reglamento Interno de la Secretaría de Desarrollo Rural” se establecen las funciones de cada uno de los departamentos y de las direcciones responsables de llevar a cabo un cierto número de actividades. Por lo tanto se puede establecer que existe congruencia entre lo establecido en la normatividad y realizado en la práctica³⁸.

³⁷ Reglas de Operación del Programa.

³⁸ Listado de la normatividad aplicable (leyes, reglamentos, lineamientos, etc.) para el Programa a evaluar, especificando los artículos aplicables: Reglamento interior de la Secretaría de Desarrollo Rural.



15. ¿Existe congruencia entre los componentes del Programa y la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Con base en lo establecido en la normatividad estatal: Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua³⁹, artículo 32, a la Secretaría de Desarrollo Rural le corresponde el despacho de los siguientes asuntos: fomentar las actividades agrícolas, ganaderas, frutícolas y forestales, promoviendo el crédito, la organización, los seguros y la tecnificación en coordinación con las dependencias federales, municipales y los sectores social y privado; existe congruencia con lo establecido en la normatividad y los componentes, ya que estos están enfocados en el desarrollo agrícola, pecuario, forestal y rural.

Cabe destacar que el C01, no cuenta con un documento formalizado, pero si cuenta con tarjeta informativa que describe la situación⁴⁰. Mientras que el C02, se establece en las Reglas de Operación del Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche. En lo que respecta al C03, no se puede establecer un juicio ya que no se autorizó recurso, por lo que no se presentó seguimiento. Por último el C04, cuenta con una Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua.

Estos presentan mecanismos expresados dentro de documentos metodológicos no formalizados para entrega de recursos, los cuales definen su población objetivo y cuentan con herramientas para la selección de beneficiarios y entrega de resultados, por consiguiente si existe congruencia con lo establecido en la normatividad.

³⁹ Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua.

⁴⁰ Tarjeta Informativa del Componente Uno, Equipamiento de Pozos.



B. ENTREGA DE BIENES Y/O SERVICIOS A LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

16. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las ROP y/o en la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

No existe documentación interna formalizada que describa la metodología o método para la selección de beneficiarios del programa presupuestario; sin embargo, de manera particular cada uno de los componentes aplica una metodología interna donde se establecen los criterios de elegibilidad:

El Ente Público indica: “Componente C01, por ser una situación particular derivada de un recurso aprobado en 2013, pero ejercido en el año 2015, se anexa Tarjeta Informativa que explica la situación. El Componente C02, las actividades que se realizaron respecto al Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche, fueron con base en las Reglas de Operación del referido Programa, artículos 2, 4 y 5. Donde se establece que personas físicas y morales productoras de leche, hombres y mujeres en igualdad de oportunidades⁴¹. Por lo que refiere al Componente C03 Programas para el fomento forestal apoyados, no se autorizó recurso, por lo que no se presentó seguimiento. El Componente C04, se basa en la Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua, particularmente en el artículo 4^o⁴². Sus criterios de elegibilidad son: ser productor agrícola, o pecuario del estado de Chihuahua, de mayor edad que cuente con pequeño o mediano poder adquisitivo; y deberá contar con un documento que el predio y/o parcela agrícola U.P.P. a beneficiar⁴³.

Los criterios de elegibilidad están estandarizados y son utilizados por la instancia ejecutora. Cada uno de estos componentes cumple con su metodología interna, y en algunos casos se incluye la tarjeta operativa donde se describe la aplicación de los recursos.

⁴¹ Fuente de Información No. Reglas de Operación Programa Apoyos compensatorios para la comercialización de la leche.

⁴² Documentación interna formalizada que describa la metodología o método para la selección de beneficiarios.

⁴³ Fuente de Información No. 31 Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el estado de Chihuahua.



No se puede definir si hay evidencia que cuente con la difusión y disponibilidad de la información inherente al Programa debido a que las páginas de internet proporcionadas por el Ente Público no están disponibles para ingresar y corroborar dicha información⁴⁴.

⁴⁴ Evidencia que de cuenta de la difusión y disponibilidad de la información inherente al Programa (Página de internet donde se publica la información, oficios, trípticos, impresiones de pantalla etc.).





17. En caso de que los componentes contemplen la entrega de ayudas y/o subsidios, analizar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Existen algunos formatos definidos pero no para todos los componentes, a continuación se describirán los formatos correspondientes para cada uno de ellos⁴⁵:

- Para el Componente C01, se presenta un documento no oficializado, puesto como anexo dentro de una regla de operación, por parte de la Dirección de Fomento Agropecuario llamado “Acta de entrega y recepción de obra pública”; mismo que sirve de herramienta para la entrega del recurso.
- El Componente C02 no cuenta con un registro para el trámite de ayuda en lo que se refiere al “Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche”, ya que por ser una situación extraordinaria, el apoyo se le entregó al representante del grupo y él se encargó de distribuirlo⁴⁶. Se adjunta información sobre los documentos usados para la entrega de recursos: un informe denominado “Detalle de movimientos realizados de la institución bancaria Bancomer”. Asimismo, en lo que respecta al apoyo a la Unión Ganadera Regional de Chihuahua (UGRCH), se presentan facturas emitidas por la referida Unión como comprobante del apoyo otorgado. Lo anterior está apegado a lo descrito en la normatividad: Reglas de Operación del Programa de Apoyos Compensatorios a la Comercialización de la Leche.
- En esta respuesta no se incluye el componente C03 Programas para el fomento forestal, apoyados; no se autorizó recurso, por lo que no se presentó seguimiento⁴⁷.
- Para el componente C04, Programas para el desarrollo rural apoyados, se incluyen las nóminas que firman los beneficiarios al momento de recibir el apoyo por parte del Departamento de Coordinación de Residentes adscrito a la Dirección de Fomento Agropecuario de la Secretaría de Desarrollo

⁴⁵ Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron.

⁴⁶ Ibídem.

⁴⁷ Ibídem.



Rural. “Se adjunta el formato en blanco de registro de productores beneficiados con semilla de avena”⁴⁸; con base en la Mecánica Operativa del Programa de Semilla Subsidiada en el Estado de Chihuahua.

- Los componentes C02 y C04 cuentan con reglas de operación no formalizadas, éstas tienen adscrito en sus informes internos las características de su población objetivo, que deberán cumplir quienes quieran ser beneficiarios de cualquier recurso para los diferentes componentes.
- Existen formatos definidos disponibles para la población, donde se puede verificar la difusión y disponibilidad de los trámites de solicitud de ayudas o subsidios:

<http://app.chihuahua.gob.mx/transparencia/Secretaria.aspx?id=12&tipo=F>; y

www.chihuahua.gob.mx/sdr⁴⁹.

⁴⁸ Fuente de Información No. 47 Formato de Registro de productores beneficiados con semilla de avena.

⁴⁹ Evidencia que dé cuenta de la difusión y disponibilidad de la información inherente al Programa (página de internet donde se publica la información, oficios, trípticos, impresiones de pantalla, etc.).



18. ¿Los procedimientos para la selección de beneficiarios de las ayudas y/o subsidios que entrega el Programa cuentan con las siguientes características?:

- a. Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos;
- b. Están estandarizados, es decir, son utilizados por la instancia ejecutora; y
- c. Están difundidos, disponibles y publicadas.

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Los procedimientos para la selección de beneficiarios de las ayudas y/o subsidios que entrega el Programa cuentan con las siguientes características, establecidas en la documentación proporcionada por el Ente Público:

- a. “La tipología de los beneficiarios del Programa generalmente son de bajos ingresos, denominados de esa forma porque tienen una actividad básicamente de autoconsumo y producción a baja escala; sin embargo, el recurso aprobado fue para la atención de problemáticas existentes. Se adjunta Tarjeta Informativa, describiendo la situación del Programa con relación al cumplimiento de las metas convenidas”⁵⁰.
- b. Los documentos están estandarizados y son utilizados por la instancia ejecutora, esto se evidencia por medio de documentos como: carta de entrega de recursos, medios de verificación PESP, apoyos compensatorios (mecanismo de verificación depósitos en la cuenta Bancomer y muestras de los mecanismos de verificación del apoyo entrega de semilla subsidiada)⁵¹.

⁵⁰ Documento interno formalizado que describa las características socioeconómicas de los beneficiarios del Programa.

⁵¹ Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron.



19. En caso de que el Programa entregue ayudas y/o subsidios, ¿cuenta con registro o padrón de beneficiarios? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿existen mecanismos de actualización y depuración?

Tipo de pregunta:

Binaria / análisis descriptivo.

Respuesta:

No.

Justificación:

El Programa que entrega ayudas y/o subsidios no adjunta evidencia que permita conocer el registro o padrón de beneficiarios, toda vez que el Ente Público indica: “el registro o padrón de beneficiarios se va generando paulatinamente con las y los productores beneficiados. En tal virtud, se considera un padrón concluido y actualizado al cierre del ejercicio fiscal, mismo que no conlleva depuraciones”⁵³.

A ese respecto, solamente, el componente C04 cuenta con dicho mecanismos, mismo en el que se entrega un formato sin llenar, donde se pueden registrar los datos del beneficiario para el registro de la entrega del recurso”⁵⁴; asimismo, se adjunta la captura de pantalla del sistema utilizado para registrar los beneficiarios del Programa y/o guía de uso del mismo.

En virtud de lo anterior, se incumple con lo establecido en las “Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con enfoque social y económico que entregan ayudas y/o subsidios a la población en forma directa o indirecta y que ejerzan recurso público en el ámbito de su competencia”⁵⁵, artículo 1: “Las presentes disposiciones son de observancia obligatoria para los Entes Públicos que corresponden a las Dependencias y Entidades Paraestatales del Poder Ejecutivo de la Administración Pública Estatal responsables de operar Programas presupuestarios con enfoque social y económico que entregan ayudas y/o subsidios a la población en

⁵³ Evidencia documental formalizada que defina la metodología para la cuantificación, actualización y depuración del registro o padrón de beneficiarios.

⁵⁴ Formato de registro o padrón de beneficiarios del Programa para 2015.

⁵⁵ Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con enfoque social y económico que entregan ayudas y/o subsidios a la población en forma directa o indirecta y que ejerzan recurso público en el ámbito de su competencia: <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Chihuahua/wo107409.pdf>



C. SEGUIMIENTO A BENEFICIARIOS ATENDIDOS

20. ¿El Programa cuenta con mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

Con base en la Fuente de Información número 45, proporcionada por el Ente Público, se establece que “no se cuenta con la evidencia documental solicitada. Se encuentra en etapa de diseño para el año 2016”⁵⁶. Asimismo, en la documentación interna formalizada se establece que no existen mecanismos, “sin embargo, se está trabajando en un proyecto global de encuesta de satisfacción del beneficiario. Por lo que refiere al buzón de quejas y sugerencias, se le manifiesta a los beneficiarios de manera verbal que pueden acudir a las Oficinas de la Dependencia o bien, a la Secretaría de Contraloría”⁵⁷.

⁵⁶ Evidencia documental de la implementación de acciones para la optimización de la operación del Programa, realizadas a partir de la información derivada de los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios.

⁵⁷ Documentación interna formalizada que describa los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios del Programa (encuestas, buzón de quejas y sugerencias, teléfono, correo electrónico, etc.).



D. FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y EJERCICIO DEL RECURSO FINANCIERO

21. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del Programa? Completar la Tabla 2. Análisis del recurso.

Tabla 2. Análisis del recurso				
Ejercicio fiscal analizado	Fuente de Financiamiento	Total Anual	Autorizado	Modificado
2014	No se adjunta información.	No se adjunta información.	No se adjunta información.	No se adjunta información.
2015	Fondo de Desarrollo de Infraestructura (FODEIN) 2015.	\$25,589,429.00 pesos	\$24,782,069.00 pesos.	\$24,782,069.00 pesos.
	Recursos del Estado 2015.		\$807,360.00 pesos.	\$807,360.00 pesos.

Tipo de pregunta:
Análisis descriptivo.

Respuesta:
Las fuentes de financiamiento para la operación del Programa se refieren a Recursos del Estado 2015 con \$807,360.00 pesos y el Fondo de Desarrollo de Infraestructura (FODEIN 2015) con \$24,782,069.00 pesos. No hay variaciones dentro de los recursos del Programa, toda vez que ésta es de \$0.00 (cero pesos 00/100)⁵⁸.

⁵⁸ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual- Cierre Anual 2015



E. CUMPLIMIENTO DE RESULTADOS

22. ¿Cuál fue el porcentaje de logro de las metas establecidas en los componentes del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\% \text{ Cumplimiento } cn = \frac{\text{Metas Logradas}}{\text{Metas Programadas}} \times 100$$

$$0\% \text{ Cumplimiento} = \frac{0}{4} \times 100$$

El porcentaje del logro de las metas establecidas en los componentes del Programa se puede observar en las siguientes ecuaciones, donde se presentan los valores de las metas logradas y las metas programadas para así determinar si estas se cumplieron. A ese respecto, se indica que ninguno de los componentes alcanza el 100% del cumplimiento de las metas establecidas.

Nivel	Porcentaje del cumplimiento de las metas
Componente C01 "Programas para el fomento agrícola, apoyados"	69.23% $C01 = \frac{9}{13} \times 100$
Componente C02 "Programas para el fomento pecuario, apoyados"	40.00% $C02 = \frac{4}{10} \times 100$
Componente C03 "Programas para el fomento forestal, apoyados"	20.00% $C03 = \frac{1}{5} \times 100$
Componente C04 "Programas para el desarrollo rural, apoyados"	0.00% $C04 = \frac{0}{43} \times 100$

Con base en el reporte "PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – Cierre Anual 2015" se observa que las metas cuentan con lógica vertical debido a que se presenta un cumplimiento por debajo del 100% en los Componentes y Actividades del Programa. El sustento de la lógica se puede observar en la siguiente tabla donde se muestran las actividades de cada uno de los



	C0403 Actas de entrega y recepción de los proyectos de desarrollo rural, recabadas.	85.00	0.00
--	---	-------	------

El Ente Público establece la siguiente justificación que respalda el incumplimiento de las metas: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100), el recurso aprobado fue de 39,000,000.00 (treinta y nueve millones de pesos 00/100), lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso”⁵⁹.

Es importante destacar que el Ente Público justifica el incumplimiento de las metas en el componente C01: “El componente C01 ya no contó con recurso, ya que la Secretaría de Hacienda no aprobó más tramites por cuestión presupuestal. En tal virtud, únicamente se apoyaron 9 Programas de una meta de 13”⁶⁰. No se hacen las justificaciones pertinentes para los demás componentes.

⁵⁹ Fuente de Información No. 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo, entrega – recepción de recursos del Programa.

⁶⁰ Reporte PBRBRREP102 Seguimiento a la Matriz de Indicadores - Cierre Anual 2015.



23. Para el caso de Programas de Inversión, realizar un análisis de los resultados finales alcanzados por el Programa evaluado de acuerdo con el cumplimiento de las metas establecidas en el convenio vinculado al mismo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\% \text{ de Cumplimiento} = \frac{\% \text{ Logrado}}{\% \text{ Convenido}} \times 100$$

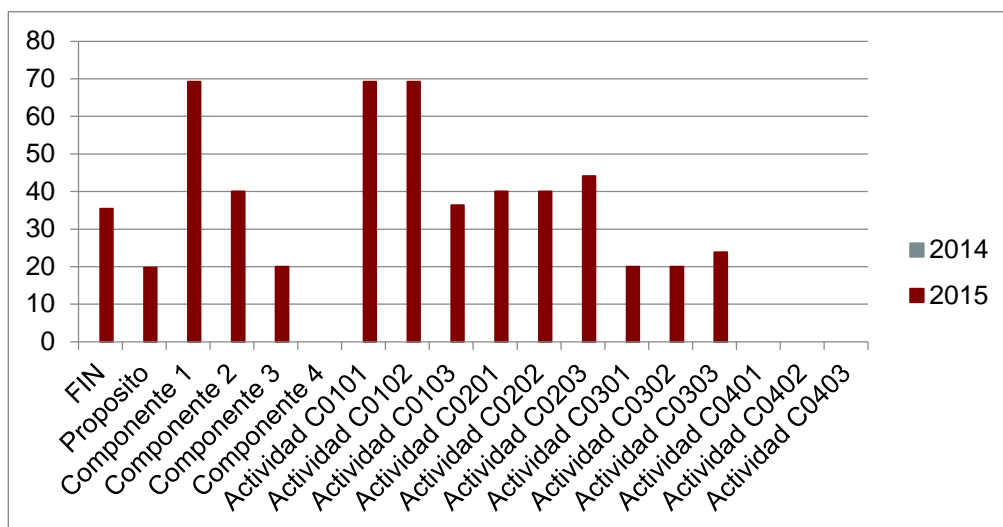
No aplica por ser un Programa que entrega ayudas y/o subsidios. Esto se encuentra establecido en la definición del Programa: “Apoyos en efectivo o en especie a productores agrícolas, pecuarios, forestales o pesqueros, en lo particular o en asociación, así como a través de fideicomisos, destinados a incrementar la producción o mitigar los efectos adversos de fenómenos meteorológicos catastróficos”⁶¹.

⁶¹ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.

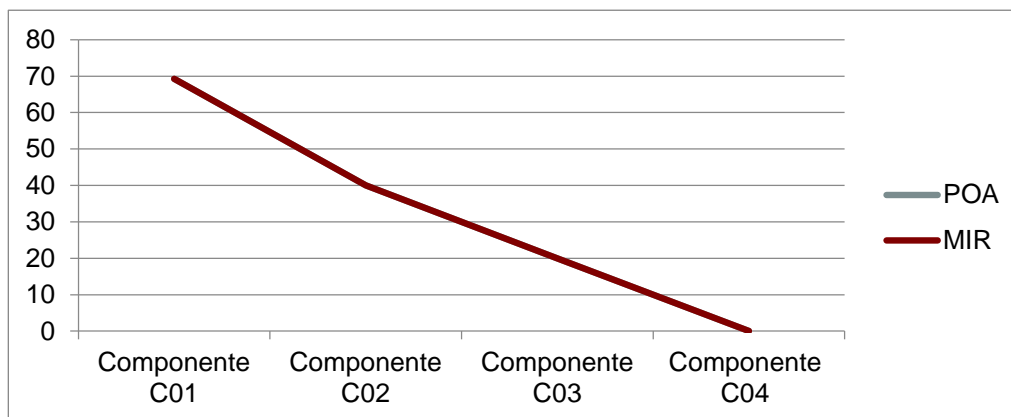


24. ¿Cuál es el resultado de los indicadores de desempeño del Programa respecto a sus metas?

Gráfica 1: Comparativo 2014 y 2015 en el cumplimiento de las metas de los indicadores⁶²



Gráfica 2: Comparativa cumplimiento de metas POA 2015 Y MIR 2015⁶³



Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo

Respuesta:

El porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores y de las actividades de cada nivel se muestra en la gráfica; sin embargo no se proporcionan los datos del año 2014 por parte del Ente Público.

⁶² Reporte PRBRREP101 Seguimiento de las Metas del Programa Operativo Anual – Cierre Anual 2015.

⁶³ Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores - Cierre Anual 2015.



En el Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores – cierre anual 2015, se puede observar, al igual que en la gráfica 1 como es que no se cumplen en su totalidad cada una de las metas. Sin embargo, es congruente el avance del cumplimiento de las metas de los indicadores debido a que se observan diferentes avances alcanzados.

Existe congruencia entre el cumplimiento de las metas del POA y las metas del MIR en el ejercicio del año 2015, a nivel componente, como se muestra en la gráfica ejemplo 2. Ambas metas coinciden es por eso que sus líneas se empalman en la gráfica.



25. En caso de aplicar, ¿cuál es el porcentaje de avance de los indicadores de la MIR Federal del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica puesto que es un Programa que cuenta con transferencia de Recurso Estatal al 100%⁶⁴.

⁶⁴ MIR o Ficha Técnica de Indicadores Federal.



26. ¿Los resultados de las metas de los indicadores de la MIR son congruentes con las metas programadas?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

Con base en el Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores - Cierre Anual 2015, se obtienen los siguientes resultados⁶⁵:

Componente	Valores Programados	Logrados	Porcentaje de cumplimiento
C01	13	9	69.23
C02	10	4	40.00
C03	5	1	20.00
C04	43	0	0.00

Los resultados no son congruentes ya que no se cumple con los valores programados en su totalidad, entendiendo que el un porcentaje del 100% son metas cumplidas y un porcentaje de 99% no son metas cumplidas. La meta del componente C01 sí presenta congruencia con la meta programada, toda vez el Componente 01 ya no contó con recurso, debido a que la Secretaría de Hacienda no aprobó más trámites por cuestión presupuestal. En tal virtud, únicamente se apoyaron 9 Programas de una meta de 13. También es importante señalar que el Ente Público constantemente ha recalcado que no se entregó ningún presupuesto para llevar a cabo el componente C03, sin embargo se realizaron acciones particulares con recurso de ejercicios anteriores, por eso se establece que se cumplió el 20%⁶⁶. Por otro lado el componente C04 si recibió recursos y en el mismo documento, se establece que no se cumplió ninguna meta.

De acuerdo con la tarjeta informativa: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a

⁶⁵ Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores Cierre Anual 2015.

⁶⁶ Fuente de Información No. 46 Formato de registro o padrón de beneficiarios del Programa para 2015.



cabo de manera parcial , ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 pesos (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100), el recurso aprobado fue de \$39,000,000.00 pesos (treinta y nueve millones de pesos 00/100) moneda nacional, lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso”⁶⁷. A ese respecto, cabe destacar que el Ente Público indica en esa fuente de información un recurso aprobado por \$39,000,000.00 de pesos, mientras que en el Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa se indica que éste fue de \$25,589,429.00 pesos.

⁶⁷ Fuente de Información No. 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo , entrega – recepción de recursos del Programa





F. EJERCICIO DE LOS RECURSOS

27. ¿En qué porcentaje se gastó el Presupuesto Modificado del Programa? Considerar únicamente recursos que sean administrados por la Secretaría de Hacienda, sean Federales, Estatales u otros.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Modificado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$100\% = \frac{25,589,429}{25,589,429} \times 100$$

Se ejerció el 100% del presupuesto del Programa, por lo que no existen variaciones. Dentro de los Recursos del Programa la variación entre el presupuesto modificado y el gasto ejercido es \$0.00 (cero pesos 00/100)⁶⁸.

⁶⁸ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – Cierre Anual 2015.



28. Para los programas de inversión en los que la Secretaría de Hacienda transfiera los recursos a entidades paraestatales o municipios y estos sean responsables de la administración del recurso. ¿En qué porcentaje se gastó el recurso del Programa? Considerar la totalidad de las fuentes de financiamiento del Programa.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Autorizado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica por ser un Programa que entrega ayudas y/o subsidios. Esto se encuentra establecido en la definición del Programa: “Apoyos en efectivo o en especie a productores agrícolas, pecuarios, forestales o pesqueros, en lo particular o en asociación, así como a través de fideicomisos, destinados a incrementar la producción o mitigar los efectos adversos de fenómenos meteorológicos catastróficos”⁶⁹.

⁶⁹ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.



29. Para los programas de inversión en que el ejecutor sea del Poder Ejecutivo. ¿En qué porcentaje se gastó el recurso del Programa? Considerar la totalidad de las fuentes de financiamiento del Programa.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Autorizado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

No aplica, toda vez que se trata de un Programa Presupuestario y no de Inversión. Esto se encuentra establecido en la definición del Programa: “Apoyos en efectivo o en especie a productores agrícolas, pecuarios, forestales o pesqueros, en lo particular o en asociación, así como a través de fideicomisos, destinados a incrementar la producción o mitigar los efectos adversos de fenómenos meteorológicos catastróficos”⁷⁰.

⁷⁰ *Ibíd.*



30. ¿Cuál es la relación costo-efectividad del gasto del Programa?

$$\text{Costo Efectividad} = \frac{\text{Presupuesto Autorizado}}{\frac{\text{Población Objetivo}}{\text{Gasto del Programa}} \times \text{Población Atendida}}$$

Rechazable	Débil	Aceptable	Costo-efectividad esperado	Aceptable	Débil	Rechazable
0	0.49	0.735	1	1.265	1.51	2

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$.5817 = \frac{\frac{25,589,429}{41,761}}{\frac{25,589,429}{24,324}}$$

El resultado de la relación costo-efectividad del gasto del Programa es de .5817, esto es, se sitúa en un nivel débil. Una de las posibles razones por la que se obtuvo este resultado puede estar en que la población atendida es alrededor de la mitad de la población objetivo, esta es la alteración más clara ya que el gasto programado y el gasto autorizado son el mismo⁷¹. Es importante resaltar, que de acuerdo con la tarjeta informativa: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 pesos (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos

⁷¹ Seguimiento de la Matriz de Indicadores – cierre anual 2015.



88/100), el recurso aprobado fue de \$39,000,000.00 de pesos (veinticinco millones, quinientos ochenta y nueve mil, cuatrocientos veintinueve pesos 00/100), lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso⁷², situación que aclara la población que fue atendida y el cumplimiento de las metas. Cabe destacar que el Ente Público indica en esa fuente de información un recurso aprobado de \$39,000,000.00 de pesos, mientras que en el Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa se indica que éste fue de \$25,589,429.00 pesos.

⁷² Fuente de Información número 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo , entrega – recepción de recursos del Programa.



31. ¿El gasto del Programa es congruente con el cumplimiento de las Metas?

Gasto esperado de acuerdo a las metas programa =

$$\sum_{i=C}^n \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_i = \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_C + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{C+1} + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{C+2} + \dots + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_n$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\sum_{i=C}^n \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right) +$$
$$= \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{C_1} + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{C_2} + \left(\frac{\text{Gasto} \times \text{Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right)_{C_3}$$
$$\left(\frac{21,069,429 \times 9}{13} \right)_{C_1} + \left(\frac{4,520,000 \times 4}{10} \right)_{C_2} + \left(\frac{0 \times 1}{5} \right)_{C_3} + \left(\frac{0 \times 0}{43} \right)_{C_4}$$

$$\text{Gasto del Programa } \$16,394,527 = (14,586,527.84)C_1 + (1,808,000)C_2 + (0)C_3 + (0)C_4$$

Gasto Acumulado POA = \$25,589,429.00 pesos

Gasto Acumulado del Programa = \$25,589,429.00 pesos – Gasto del Programa \$16,394,527.00 pesos = \$9,194,902.00 pesos.

La suma de los valores que arroja la formula anterior se refiere al presupuesto que debió planearse inicialmente de acuerdo al cumplimiento de las metas, el cual no coincide con el gasto total programado (\$25,589,429), referido en el Reporte PRBRRE102 Seguimiento a la Matriz de Indicadores - cierre anual 2015. Habiendo así una diferencia entre el resultado de la formula y el Gasto Acumulado Programado \$9,194,902.



Con la siguiente justificación se puede entender porque no se ejerció la totalidad del presupuesto: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100) moneda nacional, el recurso aprobado fue de 39,000,000.00 (treinta y nueve millones de pesos 00/100) moneda nacional, lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso”⁷³ situación que aclara la población que fue atendida y el cumplimiento de las metas.

	Positivos (para alcanzar el objetivo)	Negativos (para alcanzar el objetivo)
Origen Interno	Fortalezas: <ul style="list-style-type: none">No se presentaron más emergencias o contingencias de las que se estaba en condiciones de atender.	Debilidades: <ul style="list-style-type: none">No depende del Ente Público el recorte en el presupuesto.
Origen Externo	Oportunidades: <ul style="list-style-type: none">Atender aquellos problemas menos graves con el resto del presupuesto.	Amenazas: <ul style="list-style-type: none">Tener más emergencias o contingencias, sin recurso para atenderlas en su totalidad.

⁷³ Fuente de Información No 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo , entrega – recepción de recursos del Programa



32. ¿El gasto promedio es congruente con el gasto programado por beneficiario del Programa?

$$\text{Gasto Promedio por Beneficiario (GPB)} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Población Atendida}}$$

$$\text{Gasto Promedio Programado por Beneficiario (GPPB)} = \frac{\text{Presupuesto Modificado}}{\text{Población Objetivo}}$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$GPB \$1052.02 = \frac{25,589,429}{24,324}$$

$$GPPB \$612.75 = \frac{25,589,429}{41,761}$$

No existe congruencia entre el Gasto Promedio y el Gasto Promedio Programado por Beneficiario, debido a que se pretendía que de las 41,761 personas correspondientes a la población objetivo recibieran cada una, un total de \$612.75 pesos. Sin embargo, debido a que la población atendida fue 24,324 personas, menos de la mitad de la población objetivo, cada uno de los beneficiarios atendidos recibió un total de \$1052.02 pesos⁷⁴.

Cabe destacar, que los promedios anteriores no son factibles debido a que de acuerdo con la tarjeta informativa: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100) moneda nacional, el recurso aprobado fue de 39,000,000.00 (treinta y nueve millones de pesos 00/100)

⁷⁴ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual Cierre – Anual 2015.



moneda nacional, lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso⁷⁵, situación que aclara la población que fue atendida y el cumplimiento de las metas.

⁷⁵ Fuente de Información No. 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo , entrega –recepción de recursos del Programa





TEMA III. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

A. COBERTURA DEL PROGRAMA

33. Describir la estrategia de cobertura del Programa para atender a su población objetivo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa Estatal de Subsidios a la Productividad 2015, es de cobertura estatal, focalizando su atención en el ámbito rural, principalmente al sector social de bajos ingresos⁷⁶. Existe congruencia con la operación del programa ya que éste tiene como fin “Contribuir a elevar el desarrollo productivo e integral de la población de las comunidades rurales mediante la implementación de programas, obras y/o acciones en el medio rural”⁷⁷.

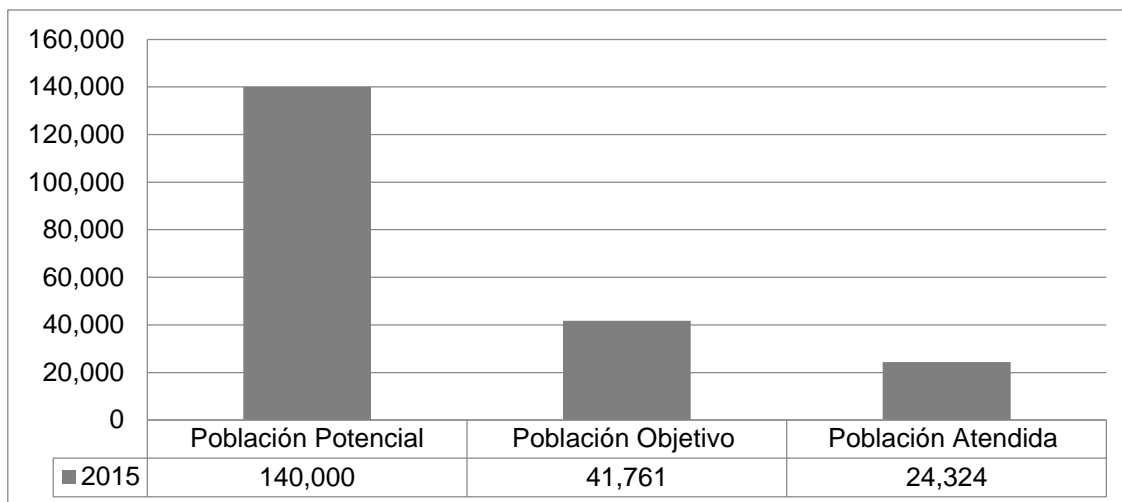
Sin embargo, no se presenta una estrategia de cobertura per se que contenga objetivos a pequeño, mediano y corto plazo para atender a su población objetivo.

⁷⁶ Documentación interna formalizada que especifique la estrategia de cobertura del Programa.

⁷⁷ Fuente de Información no.11 Matriz de Marco Lógico 2015



34. Analizar la evolución de la cobertura del Programa, y graficar los resultados.



$$\text{Porcentaje de cobertura} = \left[\frac{\text{Población atendida}}{\text{Población objetivo}} \right] \times 100$$

$$\text{Variación Porcentual anual de la cobertura} = \left(\frac{\text{Población Atendida 2015}}{\text{Población Atendida 2014}} \right) - 1 \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.



Respuesta:

$$58\% = \left[\frac{24,324}{41,761} \right] \times 100$$

El Ente Público no proporciona información que contenga datos del 2014 debido a que se implementa el Programa a partir del año 2015⁷⁸. Sin embargo, los datos de ese ejercicio fiscal permiten hacer un análisis destacando que solo se atendió al 58% de la población objetivo, dejando sin atender al 42% de la misma. Es un porcentaje pequeño el que se atiende si se toma en cuenta que no se utilizó el recurso en su totalidad.

$$0\% = \left(\frac{24,324}{0} \right) - 1 \times 100$$

La variación anual de la cobertura, es por tanto del 0%, toda vez que el Programa no se encontraba bajo el esquema PbR/SED para el ejercicio fiscal 2014. Aunque, no debería ser menester tener dicha información sólo para el esquema, sino como un modo de contabilizar la eficiencia del Programa, internamente.

Es importante hacer aclaraciones en cuanto a la evolución de la cobertura analizada anteriormente, ya que de acuerdo con la tarjeta informativa: “el avance en el cumplimiento de las metas convenidas fue llevado a cabo de manera parcial, ya que a pesar de haberse presentado un proyecto para trabajar en el año 2015, por la suma de \$366,750,110.88 (trescientos sesenta y seis millones setecientos cincuenta mil ciento diez pesos 88/100) moneda nacional, el recurso aprobado fue de 39,000,000.00 (treinta y nueve millones de pesos 00/100) moneda nacional, lo que deriva en atención a problemáticas emergentes de alta prioridad, hasta donde permita el referido recurso”⁷⁹, situación que aclara la población que fue atendida y el cumplimiento de las metas.

⁷⁸ Anexo 2. Documento formalizado con información de las Poblaciones del Programa.

⁷⁹ Fuente de Información No. 32 Tarjeta Informativa cumplimiento metas y flujo , entrega – recepción de recursos del Programa



TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

A. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES REALIZADAS

35. ¿Fueron emitidas recomendaciones derivadas de evaluaciones realizadas al Programa? En caso que la respuesta sea afirmativa, ¿existe evidencia de que las recomendaciones fueron empleadas para mejorar su desempeño?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No aplica.

Justificación:

No se han realizado evaluaciones a ejercicios fiscales anteriores, por lo que no se tiene información para dar respuesta a esta pregunta⁸⁰.

⁸⁰ Informes Finales de Evaluación en caso de aplicar.



V. HALLAZGOS

Hallazgos derivados de la evaluación al Programa Estatal de Subsidios a la Productividad

- El Problema central no se encuentra homologado en los documentos metodológicos, ya que unos establecen que es la “Baja productividad en el sector agropecuario”, y otros “Las familias del medio rural de bajos recursos poseen bajo poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades”, lo que inhibe la efectividad del Programa para su resolución.
- El indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el resumen narrativo, toda vez que cumple con lo especificado en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; sin embargo deja de lado a la población objetivo del Programa.
- La Matriz de Marco Lógico presenta congruencia en la lógica vertical, más no en la horizontal.
- Los medios de verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados no son los adecuados, ya que estos no son de acceso directo para la población, es decir, no se elaboran conforme a lo especificado en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, antes mencionada.
- Las alineaciones de los Componentes y Actividades al Plan Estatal de Desarrollo 2010–2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016 no se encuentran autorizadas, lo que sugiere que éstas son incorrectas.
- El Programa no cuenta con Reglas de Operación formalizadas o un manual de procedimientos principales para la administración y operación del mismo, incumpliendo así con lo indicado en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que Otorguen Ayudas y/o Subsidios, con Enfoque Social y Económico en el Estado de Chihuahua.
- Los componentes del Programa son congruentes con la normatividad aplicable.
- Los componentes del Programa C01 y C03 no cuentan con documentación interna formalizada que contenga los criterios de elegibilidad de los beneficiarios.
- Los componentes que contemplan la entrega de ayudas o subsidios cuentan con procedimientos para registrar y dar trámite a las solicitudes.
- No se puede acceder a la liga de internet proporcionada por el ente Público para verificar si los procedimientos para la selección de beneficiarios están disponibles para la población.



- El Programa no incluye información que dé cuenta que existe un registro o padrón de beneficiarios, incumpliendo con la normatividad estatal: Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejercen Recurso Público en el Ámbito de su Competencia.
- Mientras se implementa el mecanismo para la percepción de beneficiarios se utiliza un buzón de quejas y sugerencias que se encuentra en la oficina del Ente Público.
- No se cumple el total de las metas debido a que no se aprobó el total del recurso programado; y lo que se logró fue con recursos limitados.
- Existe congruencia entre el cumplimiento de las metas del POA y las metas del MIR en el ejercicio del año 2015.
- El resultado de la relación costo - efectividad del gasto del Programa es de .5817, esto es, se sitúa en un nivel débil, toda vez que la población atendida representa la mitad de la población objetivo.



VI. ANÁLISIS INTERNO

Fortalezas

Tema I. Datos Generales

- No se encontraron fortalezas.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- Los componentes del Programa son congruentes con la normatividad aplicable.
- Existe congruencia entre el seguimiento al cumplimiento de las metas del Programa Operativo Anual y las metas de la Matriz de Indicadores para Resultados en el ejercicio fiscal del año 2015.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- El Programa cuenta con una estrategia de cobertura para atender a su población objetivo, señalando que la cobertura del Programa es estatal, focalizando su atención en el ámbito rural, principalmente al sector social de bajos ingresos.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No existen fortalezas.

Oportunidades

Tema I. Datos Generales

- Hacer un uso efectivo de las herramientas de diseño del Programa, así como realizar un replanteamiento o programación de acorde al ejercicio fiscal que se atiende. Esto con el fin de orientar los entregables (componentes y actividades) más eficientemente al logro del Propósito y el Fin.
- Orientar el Programa a la resolución de un problema social que sea central para el mismo, y que pueda lograrse un cambio significativo haciendo uso de los Componentes y Actividades. Recordando, que se pretende disminuir el problema y evitar la duplicidad en la entrega de ayudas y/o subsidios.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- Elaborar Reglas de Operación para todos los Componentes o para la generalidad del Programa, toda vez que esto es una normativa indicada en las Disposiciones Específicas para la elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, con enfoque social y económico en el Estado de Chihuahua.



- Generar un padrón de beneficiarios del Programa, que contenga los datos mínimos requeridos en las Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejercen Recurso Público en el Ámbito de su Competencia, con el fin de evitar la duplicidad en la entrega de ayudas y/o subsidios, y generar un Programa meramente asistencialista y no como su nombre lo indica, productivo.
- Mejorar la medición del propósito y el impacto del mismo, a través de la ampliación de indicadores para el mismo, en el que se incluya medir el incremento en la condición social y económica de la población objetivo.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- Atender al 100% de la población objetivo con los recursos otorgados.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- Atender los ASM derivados de la presente evaluación, con el fin de implementar acciones de optimización y mejora en el Programa, que le permitan ser más eficiente en la operación y el ejercicio de recursos.

Debilidades

Tema I. Datos Generales

- El Problema central no está homologado en los documentos metodológicos, ya que unos establecen que es la “Baja productividad en el sector agropecuario”, y otros “Las familias del medio rural de bajos recursos poseen bajo poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades”.
- Los medios de verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados no son los adecuados, ya que estos no son de acceso directo para la población. Esto es, no se plantean conforme a lo establecido en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- El indicador a nivel propósito deja de lado a la población objetivo del Programa, toda vez que sólo se centra en medir la entrega de apoyos y no el incremento en la condición social y económica de la población objetivo.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- El Programa no cuenta con Reglas de Operación o un Manual de Procedimientos Principales para la administración y operación del mismo, aún y cuando es obligatoriedad conforme a lo establecido



en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que Otorguen Ayudas y/o Subsidios, con Enfoque Social y Económico en el Estado de Chihuahua.

- El Programa no incluye información que dé cuenta que existe un registro o padrón de beneficiarios, incumpliendo así con la normatividad estatal: Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejercen Recurso Público en el Ámbito de su Competencia.
- No se cumple el total de las metas debido a que no se aprobó el total del recurso programado, y lo que se logró fue con recursos limitados.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- Debido a que no se cuenta con información referente al ejercicio fiscal 2014, no se conoce la evolución de la cobertura que se ha tenido. Aún y cuando existe una estrategia de cobertura de la población objetivo, ésta no se atiende al 100%.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- Toda vez que el Programa no ha estado sujeto a evaluaciones anteriores, no ha podido hacer uso de los ASM e implementar acciones de optimización para el mismo.

Amenazas

Tema I. Datos Generales

- Que el impacto del Programa se presente como muy débil y sin aportar a la solución del problema central, dado el diseño del mismo.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- Que exista duplicidad de ayudas y/o subsidios, convirtiéndose en un programa asistencialista para la población objetivo, y no productivo como el nombre del mismo lo sugiere.
- Poca estandarización y congruencia en los procesos y apego a la normatividad, toda vez que se hace caso omiso a establecer Reglas de Operación para la generalidad del Programa.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- Ciclar el presupuesto de cada ejercicio fiscal en una población objetivo que no esté siendo productiva ni se esté atendiendo conforme a la estrategia de cobertura.



Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No se encontraron amenazas.



VII. CONCLUSIONES

Conclusiones específicas

Tema I. Datos Generales

El Propósito del Programa no se encuentra homologado en los documentos metodológicos lo cual genera confusión, los componentes y las actividades del Programa ayudan a contribuir parcialmente al fin del mismo. La Matriz de Marco Lógico presenta congruencia con la lógica vertical, más no horizontal, lo que quiere decir que el Programa presenta deficiencias en su diseño, lo que podría afectar la operación del mismo, destacando que la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público define a dicha Matriz como de gran importancia y como “una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas y proyectos”.

Por otra parte, se indica que si bien el Programa se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural, no es posible visualizar la aprobación de las alineaciones de los Componentes y Actividades en los últimos dos; lo que sugiere que se trata de alineaciones erróneas que por tanto no fueron autorizadas por la Secretaría de Hacienda. Cabe destacar, que ello se encuentra regulado en los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, lo que afectará al Programa en términos de cumplimiento de la normatividad estatal.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

Al respecto del Tema II. Operación, Resultados y Productos, es menester recalcar la falta de Reglas de Operación formalizadas para la generalidad del Programa, situación que también se encuentra regulada por el Gobierno del Estado en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, con enfoque social y económico en el Estado de Chihuahua. A ese respecto, los procesos de operación del Programa no se encuentran totalmente estandarizados ni respaldados por un documento normativo. De la misma forma y debido a la naturaleza del Programa, el no contar con un padrón de beneficiarios, puede ser una amenaza para la entrega de los recursos, duplicando los mismos y convirtiendo al Programa en uno de tipo asistencialista y no de productividad de la población objetivo.



Tema III. Evolución de la Cobertura

La evolución de la cobertura, está correctamente planteada en el Programa, ya que es un Programa enfocado a los subsidios para la productividad en zonas rurales, establece como su cobertura el Estado especialmente las zonas rurales. Sin embargo, no logra atender al 100% de la misma.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

Toda vez que el Programa no ha estado sujeto a evaluaciones en ejercicios fiscales anteriores, los Aspectos Susceptibles de Mejora de la presente evaluación, deberán ser tomados en cuenta obligatoriamente y de conformidad con lo establecido en las Disposiciones Específicas para el Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) de la Administración Pública Estatal.

Conclusión general

Dentro del planteamiento del problema existen algunas variaciones derivado de la falta de homologación en los documentos metodológicos donde se debería redactar de manera específica el problema concreto. El presupuesto del Programa fue reducido por los que no fue capaz de cumplir las metas programadas. A causa de esto muchos aspectos del Programa son arrojados como negativos. Es importante mencionar que el Programa no cuenta con reglas de operación formalizadas, las cuales son fundamentales para el desarrollo del Programa, más es preciso destacar que algunos de los componentes cuentan con mecanismos donde se presentan actividades y datos esenciales para el desarrollo del Programa.

Sírvanse las conclusiones del presente informe de evaluación para observar lo dispuesto en el numeral 28 del “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño que a la letra dice:

“La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos y metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento a considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación, para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)”.



VIII. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Aspectos Susceptibles de Mejora		
Nombre del Ente Público evaluado: Secretaría de Desarrollo Rural		
Nombre del Programa evaluado: Programa Estatal de Subsidios a la Productividad		
Tipo de evaluación realizada: Evaluación Específica de Desempeño		
Ejercicio fiscal evaluado: 2015		
Tema	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendaciones
Tema I. Datos Generales	<ul style="list-style-type: none">• Replantear el problema que se pretende solucionar.• Reestructurar los medios de verificación del Programa	<ul style="list-style-type: none">• Replantear el Problema que se pretende solucionar basándose en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con el fin de orientar de forma más eficiente el Programa, y su vinculación con la sociedad.• Reestructurar los medios de verificación del Programa con base en la Guía mencionada anteriormente. Esto, con el fin de transparentar y hacer accesibles los avances y resultados de los indicadores de la MIR, logrando asimismo, la lógica horizontal.
Tema II. Operación, Resultados y Productos	<ul style="list-style-type: none">• Reprogramación de metas• Replanteamiento de componentes• Elaborar y formalizar las Reglas de Operación del	<ul style="list-style-type: none">• Reprogramación de metas correlacionando la congruencia del presupuesto ejercido para su debido cumplimiento.• Analizar y replantear la MIR de acuerdo a los componentes que si tendrán presupuesto asignado.• Elaborar las Reglas de Operación del Programa, con base en las Disposiciones



	<p>Programa.</p> <ul style="list-style-type: none">• Alinear el Programa correctamente al Plan Estatal de Desarrollo y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural.• Elaborar un padrón de beneficiarios.	<p>Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, con enfoque social y económico en el Estado de Chihuahua. Esto, con el fin de cumplir con la obligatoriedad de la normatividad, y operar el Programa de una forma más estandarizada.</p> <ul style="list-style-type: none">• Alinear el Programa correctamente al Plan Estatal de Desarrollo y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural, de conformidad con los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año que aplique. Esto, con el objetivo de presentar alineaciones autorizadas por la Secretaría de Hacienda, y que sean por tanto, de ayuda para el desarrollo del país.• Elaborar un padrón de beneficiarios, con base en las Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con enfoque social y económico que entregan ayudas y/o subsidios a la población en forma directa o indirecta y que ejerzan recurso público en el ámbito de su competencia; proporcionando los nombres de los beneficiarios, lugar de residencia y monto entregado. Esto, con el fin de apegarse a la normatividad y evitar la duplicidad en la entrega de los subsidios.
--	--	---





Tema III. Evolución de la Cobertura	<ul style="list-style-type: none">• Incluir especificaciones sobre la cobertura del Programa	<ul style="list-style-type: none">• Incluir especificaciones sobre la cobertura del Programa, incluyendo información sobre las zonas en donde se entrega el mayor porcentaje de los recursos; esto con el fin de ejercer el presupuesto de una forma más eficiente.
Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora	<ul style="list-style-type: none">• No existen ASM.	<ul style="list-style-type: none">• No existen evaluaciones de ejercicios anteriores.





IX. ANEXOS





ANEXO I. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES O ESTATALES

Nombre del Programa	Programa Estatal de Subsidios a la Productividad						
Ente Público	Secretaría de Desarrollo Rural						
Área Responsable	Departamento de Planeación y Programación						
Tipo de Evaluación	Evaluación Específica del Desempeño						
Año de la Evaluación y ejercicio fiscal evaluado	Año de la evaluación 2016 Ejercicio fiscal evaluado 2015						
Nombre del Programa (complementario o coincidente)	Ente Público	Propósito	Población Objetivo	Tipo de Apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	Comentarios Generales
Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)	Junta Central de Agua y Saneamiento	“Los habitantes de la zona rural cuentan con infraestructura para el otorgamiento de los servicios de agua potable, alcantarilla	Habitantes de las localidades rurales del Estado.	Ayudas y/o subsidios.	Federal.	Matriz de Marco Lógico 2015	Es complementario con el Programa Evaluado.



ANEXO II. GUÍA DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD O SEMI-ESTRUCTURADA

No se llevaron a cabo entrevistas a profundidad o semi-estructuradas.

Datos del entrevistado
Nombre:
Puesto:
Antigüedad:
Fecha de la entrevista:
Documentos entregados:
Temas generales a cubrir:
<ul style="list-style-type: none">•



ANEXO III. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la Evaluación

1.1 Nombre de la Evaluación: Evaluación Específica de Desempeño.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 09/05/2016

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/08/2016

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:

Ing. Alejandro Gómez Chávez
Ana María Rivera González

Unidad Administrativa:

Departamento de Planeación y Programación

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Valorar el avance del cumplimiento de los objetivos y metas Programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño de los Programas, que permita retroalimentar la operación y la gestión del mismo de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente y eficaz de los recursos.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- I. Reportar los resultados de la gestión mediante un análisis de los indicadores de desempeño;
- II. Analizar el avance de las meyas de los indicadores de la matriz de indicadores para resultados(MIR) 2015, respecto de los años anteriores y su relación con el avance de las metas establecidas;
- III. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto;
- IV. Analizar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación;
- V. Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes; e
- VI. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de mejora(ASM)

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Cuestionario **Entrevistas** **Formatos** **Otros:** Análisis de Gabinete

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de Gabinete: Se entenderá por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros. Este análisis valorará los aspectos normativos, el marco contextual en el que se



desarrolla el Programa y la información recabada en el trabajo de campo en caso de haberse realizado.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el resumen narrativo, toda vez que cumple con lo especificado en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; sin embargo deja de lado a la población objetivo del Programa.
- Los medios de verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados no son los adecuados, ya que estos no son de acceso directo para la población, es decir, no se elaboran conforme a lo especificado en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, antes mencionada.
- Las alineaciones de los Componentes y Actividades al Plan Estatal de Desarrollo 2010–2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016 no se encuentran autorizadas, lo que sugiere que éstas son incorrectas.
- El Programa no cuenta con Reglas de Operación o un manual de procedimientos principales para la administración y operación del mismo, incumpliendo así con lo indicado en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que Otorguen Ayudas y/o Subsidios, con Enfoque Social y Económico en el Estado de Chihuahua.
- Los componentes que contemplan la entrega de ayudas o subsidios cuentan con procedimientos para registrar y dar trámite a las solicitudes.
- El Programa no incluye información que dé cuenta que existe un registro o padrón de beneficiarios, incumpliendo con la normatividad estatal: Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejercen Recurso Público en el Ámbito de su Competencia.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas

- Los componentes del Programa son congruentes con la normatividad aplicable.
- Existe congruencia entre el seguimiento al cumplimiento de las metas del Programa Operativo



Anual y las metas de la Matriz de Indicadores para Resultados en el ejercicio fiscal del año 2015.

- El Programa cuenta con una estrategia de cobertura para atender a su población objetivo, señalando que la cobertura del Programa es estatal, focalizando su atención en el ámbito rural, principalmente al sector social de bajos ingresos.

2.2.2 Oportunidades

- Hacer un uso efectivo de las herramientas de diseño del Programa, así como realizar un replanteamiento o programación de acorde al ejercicio fiscal que se atiende. Esto con el fin de orientar los entregables (componentes y actividades) más eficientemente al logro del Propósito y el Fin.
- Orientar el Programa a la resolución de un problema social que sea central para el mismo, y que pueda lograrse un cambio significativo haciendo uso de los Componentes y Actividades. Recordando, que se pretende disminuir el problema y evitar la duplicidad en la entrega de ayudas y/o subsidios.
- Elaborar Reglas de Operación para todos los Componentes o para la generalidad del Programa, toda vez que esto es una normativa indicada en las Disposiciones Específicas para la elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, con enfoque social y económico en el Estado de Chihuahua.
- Generar un padrón de beneficiarios del Programa, que contenga los datos mínimos requeridos en las Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejerzan Recurso Público en el Ámbito de su Competencia, con el fin de evitar la duplicidad en la entrega de ayudas y/o subsidios, y generar un Programa meramente asistencialista y no como su nombre lo indica, productivo.
- Mejorar la medición del propósito y el impacto del mismo, a través de la ampliación de indicadores para el mismo, en el que se incluya medir el incremento en la condición social y económica de la población objetivo.
- Atender los ASM derivados de la presente evaluación, con el fin de implementar acciones de optimización y mejora en el Programa, que le permitan ser más eficiente en la operación y el ejercicio de recursos.

2.2.3 Debilidades



- El Problema central no está homologado en los documentos metodológicos, ya que unos establecen que es la “Baja productividad en el sector agropecuario”, y otros “Las familias del medio rural de bajos recursos poseen bajo poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades”.
- Los medios de verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados no son los adecuados, ya que estos no son de acceso directo para la población. Esto es, no se plantean conforme a lo establecido en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- El indicador a nivel propósito deja de lado a la población objetivo del Programa, toda vez que sólo se centra en medir la entrega de apoyos y no el incremento en la condición social y económica de la población objetivo.
- El Programa no cuenta con Reglas de Operación o un Manual de Procedimientos Principales para la administración y operación del mismo, aún y cuando es obligatoriedad conforme a lo establecido en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que Otorguen Ayudas y/o Subsidios, con Enfoque Social y Económico en el Estado de Chihuahua.
- El Programa no incluye información que dé cuenta que existe un registro o padrón de beneficiarios, incumpliendo así con la normatividad estatal: Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con Enfoque Social y Económico que Entregan Ayudas y/o Subsidios a la Población en Forma Directa o Indirecta y que Ejercen Recurso Público en el Ámbito de su Competencia.
- No se cumple el total de las metas debido a que no se aprobó el total del recurso programado, y lo que se logró fue con recursos limitados.
- Toda vez que el Programa no ha estado sujeto a evaluaciones anteriores, no ha podido hacer uso de los ASM e implementar acciones de optimización para el mismo.
- Debido a que no se cuenta con información referente al ejercicio fiscal 2014, no se conoce la evolución de la cobertura que se ha tenido. Aún y cuando existe una estrategia de cobertura de la población objetivo, ésta no se atiende al 100%.

2.2.4 Amenazas

- Que el impacto del Programa se presente como muy débil y sin aportar a la solución del problema



central, dado el diseño del mismo.

- Que exista duplicidad de ayudas y/o subsidios, convirtiéndose en un programa asistencialista para la población objetivo, y no productivo como el nombre del mismo lo sugiere.
- Poca estandarización y congruencia en los procesos y apego a la normatividad, toda vez que se hace caso omiso a establecer Reglas de Operación para la generalidad del Programa.
- Ciclar el presupuesto de cada ejercicio fiscal en una población objetivo que no esté siendo productiva ni se esté atendiendo conforme a la estrategia de cobertura.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El problema se encuentra planteado de forma clara y específica, sin embargo existen algunas variaciones como la falta de homologación en los documentos metodológicos sobre el mismo. El presupuesto del Programa fue reducido por lo que no fue capaz de cumplir las metas programadas. A causa de esto muchos aspectos del Programa son arrojados como negativos. Es importante mencionar que el Programa no cuenta con reglas de operación, las cuales son fundamentales para el desarrollo del Programa, más es preciso destacar que algunos de los componentes cuentan con mecanismos donde se presentan actividades y datos esenciales para el desarrollo del Programa.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Reprogramación de metas correlacionando la congruencia del presupuesto ejercido para su debido cumplimiento.
- Analizar y replantear la MIR de acuerdo a los componentes que si tendrán presupuesto asignado.
- Elaborar las Reglas de Operación del Programa, con base en las Disposiciones Específicas para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Presupuestarios que otorguen ayudas y/o subsidios, con enfoque social y económico en el Estado de Chihuahua. Esto, con el fin de cumplir con la obligatoriedad de la normatividad, y operar el Programa de una forma más estandarizada.
- Alinear el Programa correctamente al Plan Estatal de Desarrollo y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural, de conformidad con los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año que aplique. Esto, con el objetivo de presentar alineaciones autorizadas por la Secretaría de Hacienda, y que sean por tanto, de ayuda para el desarrollo del país.



- Elaborar un padrón de beneficiarios, con base en las Disposiciones Específicas para la Elaboración del Padrón de Beneficiarios de los Programas Presupuestarios del Estado de Chihuahua, con enfoque social y económico que entregan ayudas y/o subsidios a la población en forma directa o indirecta y que ejerzan recurso público en el ámbito de su competencia; proporcionando los nombres de los beneficiarios, lugar de residencia y monto entregado. Esto, con el fin de apearse a la normatividad y evitar la duplicidad en la entrega de los subsidios.
- Incluir especificaciones sobre la cobertura del Programa, incluyendo información sobre las zonas en donde se entrega el mayor porcentaje de los recursos; esto con el fin de ejercer el presupuesto de una forma más eficiente.
- Replantear el Problema que se pretende solucionar basándose en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con el fin de orientar de forma más eficiente el Programa, y su vinculación con la sociedad.
- Reestructurar los medios de verificación del Programa con base en la Guía mencionada anteriormente. Esto, con el fin de transparentar y hacer accesibles los avances y resultados de los indicadores de la MIR, logrando asimismo, la lógica horizontal.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del Coordinador de la evaluación:

C.P. Silvano Robles Núñez

4.2 Cargo:

Coordinador de la evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

INTEGRAM Administración y Finanzas S.A. de C.V.

4.4 Principales colaboradores:

Margarita María Meraz Pérez y Natalia Villanueva Pérez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

srobles.mamipa@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada)

(627) 102 80 39



5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Programa Estatal de Subsidios a la Productividad

5.2 Siglas:

PESP

5.3 Ente Público coordinador del (los) Programa(s):

Secretaría de Desarrollo Rural

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo: Poder Legislativo: Poder Judicial:

Ente Autónomo:

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Federal: Estatal: Local:

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del(los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa(s):

Departamento de Planeación y Programación

5.6.2 Nombre(s) del(los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s)

(nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Ing. Alejandro Gómez Chávez
ajgomez@chihuahua.gob.mx
(614) 429-3300 Ext. 12694

Unidad administrativa:

Departamento de Planeación y Programación.

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres

6.1.3 Licitación Pública Nacional 6.1.4 Licitación Pública Internacional

6.1.5 Otro (señalar):

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección General de Administración de la Secretaría de Hacienda.

